



こなみひでお
@konamih

フォローする

「再現した実験データ」は一般参加の研究会でただ発表しただけ。そこでは誰の興味も惹かないようなお粗末な内容。それでも正しいというのなら学会誌に査読論文を掲載されてから議論したらよい。そうでない限りはただのクズ紙。

浅学俊郎 @sengakut

ナノ銀によって放射線量が下がるという実験結果を得、さらに何度繰り返しても再現するとき、「この実験事実を認識しながら追究しない」方が悪質だと思います。百年後に断罪されかねません。 [twitter.com/itallmatuzaki/...](https://twitter.com/itallmatuzaki/)

50

リツイート

28

いいね



22:35 - 2016年7月28日



50



28



こなみひでお
@konamih

フォローする

こういうクズ発表で「ナノ銀で除染した。そのメカニズムを考察するぞ」とやっているわけで、その前に他の研究者が手を出してみたくならないような再現性のあるデータを揃えろといたい。読んでみるとエネルギー保存則も無視した話で頭がくらくらする。

元東北大学大学院工学研究科¹⁾ 岩崎健¹⁾、阿部寛男²⁾、藤田斗清³⁾
元東京都板橋区ホテル生協館²⁾、日本大学生物資源科学部研究員³⁾ (WASAKI, Shin, ABE, Norio, AYABE, Tokyo)

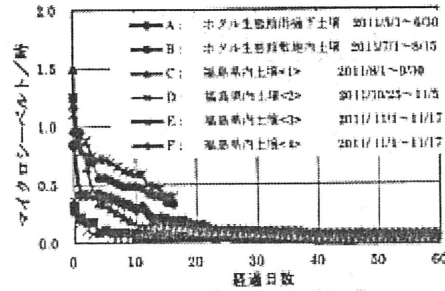
1. はじめに

2011年5月～11月の第2著者阿部らによる6セシウム含有土壌試料(円形タッパー容器入り)への4～5nm粒径純銀(ナノ銀)担持コロゲン液等の少量散布前と直後から一日一回の系統的な線量計測値の変化(本会既報(1P-18, 2013): 下図)は大略指数関数的で、一次化学反応に似た特別な機構の存在を示唆している。3土壌の一月間値はほぼBGLレベルである。本現象が試料準備や計測上の間違い・高濃度、遮蔽効果、放射性物質の試料内での移動・外への飛散等々による“偽”現象ではないことの確証は乏しい。さらに本質に迫るには機構の仮説設定が不可欠で、その二候補: 崩壊率変化と機構変化の内、当面の最有力候補として、ナノ銀の事例はこれまでなさそうだが、後者に直結し、世界の諸実験の成果集積により近年認知度が高まってきている“低エネルギー核反応” LENR を挙げる。

2. LENRとの整合性

例えば Widom-Larsen は LENR 実験データ豊富なナノ構造 Pd を例に、表面プラズモン共鳴 (SPR) をベースにした理論構築しているが、ナノ銀は強い SPR を示す代表者である。

我々のγ線分光分析器を用いた種々の土壌検証実験では、¹³⁴Cs と ¹³⁷Cs の減少率に微妙な差を見せる場合もあったが、ほぼ同程度で核種依存性が小さいことや、明確な新規ガンマ線出現が確認できないことは LENR と整合する。LENR なら Cs に特異的とする根拠はなく、加肥肥料試料で試すと ⁴⁰K が6ヶ月で数10%減少した(本会 1aIII-01, 2013)。さらに用いた加肥試料成分等の確認のため依頼した狭長分散型蛍光 X 線元素分析結果(1割のみ)では、元硫酸カリ肥料に対し上記のナノ銀加肥試料は少なくとも K と S に減少と相互比率の変化がみられ、Cl が有意に増加していた。



3. “反応”の因子要因

上図などを見て、皆が汚染土壌にナノ銀を撒けばセシウム濃度が低下すると思っただけ、しかし、2012年頃から土壌を用いた数々の実験では線量減速率が大幅に低下し、時には停滞する場合が増えてきた。LENRの基本的成立要件の Cs とナノ銀の“接触”が崩れているためと推測した。土壌の複雑さに困惑したが、土壌学会 HP から、土壌に沈着した Cs には、イオン交換態(置換態)、有機物結合態、粘土鉱物等との強固な結合態の3種があり、かつ時間とともに強固な結合態に進むと、原子力機構報告書(2012)より、強固な結合態は Cs と Na との競合により Cs の結合が弱くなる。これらの結合

89
ツイート

76
いいね





こなみひでお
@konamih

フォローする



20代30代の人生で一番エネルギーのあるときに死ぬ思いで研究して論文を欧文誌に投稿してリジェクトされて書き直し, その業績の上に学位論文を書いた人の苦勞なんて, 阿部ホタル博士にはわかりませんよ。

2
リツイート

7
いいね



9:35 - 2017年3月24日 場所: 京都 京都市 上京区

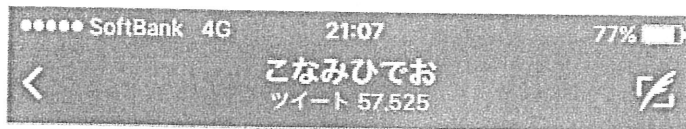


2

7



返信をツイート



ツイート ツイートと返信 メディア いいね

あなたもこのツイートに返信してみよう

返信 30 22



こなみひでお @konamih · 5日
あなたが尊敬する阿部博士の学術論文でちゃんとしたジャーナルに載ったものを挙げてみてください。理系で博士号を取る人間は、名の通った英文の論文誌に論文が掲載されているのです。もちろん私もです。阿部さんはそんな業績はありませんよ。彼の言行は放射線でも生態学でもデタラメです。

ホタル周辺板橋考 @hotaru_shuhen
一言いわせて貰えば、多分ご自身の専門分野でないであろう、にも関わらず一方を専門家と評価し、逆に一方を否定することがなぜ出来るのか？
僕は板橋の実績から優れた専門家と...

返信 30 22